

## Oppsummering fra Trygghetsvandring 2.11.2020

### Kort om trygghetsvandring

Trygghetsvandring er en metode for å skape et tryggere nærmiljø og omgivelser i et område. Det er beboerne og andre som har tilknytning til et område som har den beste kunnskapen om nærmiljøet.

Lokalkunnskapen medfører at man vet hvilke steder som oppleves som trygge eller utrygge – og man vet hvorfor det er slik.

### Deltakere

Det ble samlet en gruppe til vandringen for å få representert interesser i områder, lokalkunnskap og kunnskap om kriminalitetsforebygging.

Følgende personer var med på vandringen:

- Even Ytterhus (SLT-koordinator Trondheim kommune)
- Tor-Kristian Stinesen (SLT-koordinator TK)
- Silje Fremo (Folkeaksjonen Bevar Høyskoleparken)
- Simon Løvdal (Læringsmiljøpolitisk ansvarlig, Studenttinget)
- Olav Sæther (Vakthold og vektertjenester, NTNU)
- Nina Tranø (Sikkerhet og beredskap, NTNU)
- Edith Monika Strøm (Trøndelag politidistrikt)
- Torkjel Rendal (Trøndelag politidistrikt)
- Anne Drøyli (Rådgiver og utreder, Asplan Viak)
- Ida Janbu Haukeland (Rådgiver og utreder, Asplan Viak)
- Julie Nordhagen (Rådgiver og utreder, Asplan Viak)

### Hva er kartlagt?

Det sees ofte på tre perspektiver i en trygghetsvandring; vedlikehold, utforming, og planens utforming. Mest relevant for planarbeidet og konsekvensutredning er nivået «planens utforming», som tar for seg temaer som listet opp under, og dette hadde hovedfokus under vandringen.

- *Utrygt ingenmannsland/ubefolkede områder*
- *Utrygge passasjer*
- *Plasser hvor det er vanskelig å finne fram*
- *Ensformige utemiljøer*
- *Plassering av belysning/mørke områder*

### Hvorfor trygghetsvandring?

Trygghetsvandringen som er gjennomført skal brukes i planene for campussamlingen på NTNU. Kartleggingen vil bli brukt i konsekvensutredning og prosjektering.

Kartleggingen vil bli et viktig kunnskapsgrunnlag innen temaet Kriminalitetsforebygging og trygghet, og vil brukes for å vurdere hvor godt alternativer som utarbeides lykkes i å legge til rette for trygge omgivelser.

### **Generelle diskusjoner/innspill under vandringen:**

- Gløshaugen er et monofunksjonelt område, lite utadrettede funksjoner, og stille på kveldstid.
- Mye «baksider» dette på Gløshaugen i dag, og det skaper mulighet for kriminalitet og utrygghet (ref. kategori 14 i registrering under).
- Behov for bedre belysning
- Behov for bedre framkommelighet og flere gangforbindelser (nettverk av stier med belysning), også for rullestolbrukere
- Behov for rydding/tykning av vegetasjon og/eller belysning mtp oversikt i enkelte områder.

### **Avbøtende tiltak kan være:**

- Unngå monofunksjonelle områder. Bygg med døde næringsfasader/lukkefasader eller begrenset virketid på døgnet, vil skape stille og ubrukte områder utenom åpningstid.
- Viktig å sikre aktivitet gjennom døgnet (langs viktige hovedårer).
- Flere funksjoner inn i området som kan skape aktivitet gjennom døgnet.
- Unngå å etablere flere mørke kroker og bakgårder.
- Flere brukere og ulike brukergrupper er positivt mtp kriminalitetsforebygging!
- God belysning, tilpasset omgivelsene og aktivitet.
- Fokus på å unngå lange, lukkede fasader, kroker og baksider. Åpne opp for flere forbindelser på tvers av dagens bygningsmasse.
- Tynning av vegetasjon i områder for å få bedre oversikt, evt belysning.

- Ved/om etablering av parkeringskjellere for sykkel eller bil, unngå åpne kjellere. Rom for å gjemme seg unna, narkosalg mm. Adgangskontroll, videoovervåkning, plassering av innkjøring, oversikt/åpenhet er avbøtende tiltak.
- Skrå vinkler og skrå hjørner er positivt mtp oversikt

### **Anbefalinger og råd fra politi, SLT, og rådgiver for samfunnssikkerhet og beredskap ved NTNU:**

- Gjennomfør også innendørs Trygghetsbefaring med prosjekteringsgruppen. Sentralbygget er et godt eksempel på et uoversiktlig bygg med mange muligheter for å gjemme seg bort.
- Forsvarsbygg har utarbeidet Sikringshåndboka, som bør benyttes i prosjekteringsarbeidet. Forsvarsbygg har også rådgivere som er eksperter på terrorsikring.
- Se til St.Olavs som et godt eksempel. Der har man oppnådd rom med god oversikt og tilgjengelighet for alle, der alle føler seg velkommen.



## Kart over vandring og registreringspunkter

Figur 1 viser ruten som ble gått under vandringen. Ruten er oppdatert, etter innspill fra deltakerne om relevante diskusjonspunkter på befaringsdagen. Funn/diskusjonspunkt er markert med tall, der flere av samme nummer markerer områder med tilsvarende problemstillinger.






Figur 1 Rute fulgt under trygghetvandringen 2.11.2020.


Spesifikke registreringer med bilder:

Bilde nr.	Bilde	Beskrivelse	Evt. avbøtende tiltak
1		<p>Inntrukne inngangsparti kan være uoversiktlige.</p> <p>Dårlig vedlikehold på nylig opparbeidet plassrom, mye renovasjonsavfall.</p>	<p>Belysning, mindre dype inngangsparti</p>
2		<p>Positivt med forhager, skaper hyggelig vandring. Kunne vært bedre vedlikeholdt. Noe uoversiktlig med nedkjøring til p-kjeller.</p>	<p>Vedlikehold.</p> <p>Unngå inntrukne nedkjøringer, evt. gjøre de bedre synlig og bedre belyst.</p>

<p>3</p>		<p>Lite belysning i parken langs vestskråningen, mørkt på kveldstid. Må være obs på blending mot bebyggelse og plassering av evt stolper ift aktivitetsområder og aking.</p>	<p>Belysning/belysningsplan</p>
<p>4</p>		<p>Lite definert gateløp, som gjør det noe uoversiktlig. Viktig forbindelse mot Hesthagentomten.</p>	<p>Sikre sammenhengende fortau, rydde trafikkarealer, tydelig gjennomgang ved lekeplassen/evt flytting av lekeplass? Sosial kontroll kan bidra til noe kriminalitetsforebygging - fasader med vindu mot parken er bra.</p>

5		Framtidig forskjønnning av parken kan føre til at flere tar i bruk parken og det blir et forsamlingssted. Det kan også tiltrekke kriminalitet.	Viktig at parken planlegges for allsidig bruk, dvs. at mange ulike brukergrupper tar parken i bruk. Etablering av f.eks. benker, avfallsbeholdere og toaletter vil bidra til dette. I tillegg vil tiltak som håndløpere, bedre belegg og gatevarme gjøre stiene tilgjengelige større deler av året – dette gir flere folk ute.
---	---	--	--

<p>6</p>		<p>Skjernet, ikke belyst, lite hensyn. Kan være utrygt områder for overgrep, mulig å trekke folk med inn i skogen. Samtidig lekeområde som er mye brukt av barn, med oversikt fra boliger</p>	<p>Belysning, evt. tynne ut vegetasjon, og skape bedre oversikt.</p>
<p>7</p>		<p>Fin sti, men ubefolket. Lite ferdsel. Ingen belysning på kveldstid.</p>	<p>Belysning I tillegg vil tiltak som håndløpere, bedre belegg og gatevarme gjøre stiene tilgjengelige større deler av året – dette gir flere folk ute.</p>

8		Lite lys og mørke kroker bak Døvekirken. Går opptråkket snarvei her, men ingen belysning.	Belysning, bakke mest brukt til akebakke, må ikke sette belysning i bakken – finne andre løsninger, kanskje lys/spots i eksisterende trær?
---	---	---	--





9



Klynger med bartrær, skyggefulle områder og klatreområde for barn.

Furuskogen i Klæbuveien: Her er det en bratt skrent med tett barskog med noe undervegetasjon inntil stien. Lett å dra med seg noen.

Vegetasjon bør tynnes ut og åpnes opp for bedre oversikt. Evt. erstatte vegetasjonen med annen type vegetasjon. Enten høytstammede trær med god sikt under eller lavt bunndekke, maks 1 m høyde.



10



Mye ferdsel i Klæbuveien som skaper trygghet, dårlig vedlikehold av fasader.

Parti med tett furuskog inntil på høyre side (nordlig retning), ny og høy fasade på venstre side, gir svært mørkt og trangt gaterom.

Vedlikehold og evt. bedre belysning.

Vegetasjonen bør uttynnes.



**Elgeseter park**

**11**



Veldig tilgrodd, lite oversikt, tryggere før beplantning. Tilholdssted i buskene.

Lavere vegetasjon for bedre overblikk.





**Gløshaugenplatået**

12





Bra med trapp foran hovedbygget ift terrorforebygging.

Sikkerhetstiltak kan gjerne utbedres som del av utomhusplan, f.eks som utsiktspunkt.

<p>13</p>		<p>Stor samlingsplass på campus, og viktig å sette opp terrorforebyggende tiltak mtp tilgjengelighet for kjøretøy.</p>	<p>Bør oppføres pullerter som sikringstiltak, og redusere tilgjengelighet for kjøretøy.</p>
<p>14</p>		<p>Flere eksempler på mørke kroker med dårlig overblikk.</p> <p>Ved flere av punktene er det ingen sosial kontroll (ingen innsyn fra omkringliggende boliger) i helgene, og det er mulig å gjøre kriminelle handlinger uforstyrret her (stoffsalg, innbrudd, salg av tyvegods osv).</p>	<p>Belysning, unngå høy vegetasjon, skap overblikk.</p>



		<p>Realfagbygget har mange inntrukne fasader, og egentlig fine uterom. Ingen/få åpne utganger gjør at området er folketomt, også på dagtid midt i uka.</p>	<p>Gi direkte adkomst fra innsiden og ut.</p>
<p>15</p>		<p>Hovedåre på campus med mye aktivitet på dagtid, lite på kvelden, lite utadrettet virksomhet, og mye kroker. God bredde, og nokså god oversikt utenom inntrukne områder/kroker.</p>	<p>Utadrettet virksomhet, flere funksjoner og bruk over større deler av dagen. Bedre belysning. Åpne opp i inntrukne områder (kroker, dvs. rydde opp i parkering, diverse vegetasjon osv.</p>



16



Mye brukt til tur og opphold av beboere,  
lukkede fasader, lite gjennomgang

Gjennomganger, ferdsel, utadrettet  
virksomhet.





17



Smal passasje, uoversiktig område

## Kilder

*Denne introduksjonen til Trygghetsvandring er basert på håndboken [«Tryggere nærmiljøer – En håndbok om kriminalitetsforebygging og fysiske omgivelser»](#), og [Trygghetsvandring, Rinkeby bydelsforvaltning, Stockholm.](#)*