



# Hørings svar fra Sekretariatet for konfliktrådene – forslag til endringer i straffegjennomføringsforskriften og forskrift om konfliktrådsbehandling (gjennomføring av elektronisk kontroll ved varetekt og ungdomsstraff mv.)

Dato: 16.02.2024

1. Innledning .....	2
2. Gjennomføring av varetekt med elektronisk kontroll .....	2
3. Elektronisk kontroll ved brudd på vilkår ved ungdomsstraff.....	2
Innledning .....	2
Forberedelse og ungdommens rett til å medvirke .....	2
Kriminalomsorgens ansvar.....	3
Ungdommens medvirkningsplikt .....	3
Saksbehandling i konfliktrådet etter at vilkårene er idømt .....	4
Tillatelse til handlinger som ellers ville ha utløst alarmen.....	4
Kontroll.....	4
Meldeplikt til konfliktrådet ved brudd på vilkår .....	4
Hvilke virkemidler har konfliktrådet hvis ungdommen bryter de domstolsfastsatte vilkårene? ...	5
Behandling av personopplysninger.....	5
4. Endring i politiregisterforskriften.....	6
5. Elektronisk kontroll ved kombinasjon av ungdomsstraff og kontaktforbud .....	6
6. Konfliktrådsforskriften § 1 .....	6
7. Sfks forslag til endret forskriftstekst .....	8
Straffegjennomføringsforskriften .....	8
Politiregisterforskriften.....	9
Konfliktrådsforskriften .....	9



## 1. Innledning

Sekretariatet for konfliktrådene (Sfk) viser til høringsbrev fra Justis- og beredskapsdepartement av 5. januar 2024, med høringsfrist 16. februar 2024, og takker for muligheten for å komme med innspill. Vi har primært kommentarer til kapittel 4.2 som gjelder elektronisk kontroll ved brudd på vilkår ved ungdomsstraff, men har også noen kommentarer til enkelte andre bestemmelser.

Oppsummering av Sfks innspill:

- Det bør komme tydeligere frem at elektronisk kontroll ved brudd på vilkår ved ungdomsstraff må forberedes, blant annet ved at ungdommen må få mulighet til å medvirke, og hvilke etater som har ansvar for hva i denne fasen.
- Vi oppfatter det som noe uklart hvor «operativ» den elektroniske kontrollen skal være, da uttalelser i Prop. 139 L om formålet med kontrollen, sett opp mot hvilke hjemler som er gitt for å håndheve kontrollen er noe motstridende.
- Det bør komme tydeligere frem hvilken type sporing som kan brukes for å kontrollere de ulike typene vilkår som kan fastsettes av domstolen.
- Det er noe uklart hvilke virkemidler konfliktrådet har dersom ungdommen bryter de domstolsfastsatte vilkårene.
- Det er uklart hvorfor påtalemyndigheten skal få oversendt sporingsdata fra elektronisk kontroll ved brudd på vilkår om ungdomsstraff.
- Vi foreslår å beholde bestemmelsen i konfliktrådsforskriften § 1 om at Sfk ikke kan instruere konfliktrådene i enkeltsaker, men at det tas inn et unntak knyttet til vedtakene med klageadgang.
- Vi har ellers noen kommentarer og forslag til utformingen av forskriftsteksten under punkt 7.

## 2. Gjennomføring av varetekt med elektronisk kontroll

Sfk har ingen innspill til dette kapittelet.

## 3. Elektronisk kontroll ved brudd på vilkår ved ungdomsstraff

### Innledning

Vi vil her kommentere forslagene med utgangspunkt i gangen i saken, og gir derfor samlede innspill til straffegjennomføringsforskriften kapittel 7B og konfliktrådsforskriften kapittel 3A som begge regulerer elektronisk kontroll ved brudd på vilkår ved ungdomsstraff.

### Forberedelse og ungdommens rett til å medvirke

Sfk mener det er behov for tydeligere regulering, enn det som er foreslått, av hva som skal skje i forkant av at elektronisk kontroll idømmes av domstolen.

I Prop. 139 L punkt 21.2.1.5 står det at «*Domstolen må i hvert enkelt tilfelle foreta en vurdering av om den samlede belastningen med de aktuelle vilkårene som fastsettes, og den skjerpede kontrollen med tilhørende behandling av personopplysninger, er forholdsmessig for ungdommen.*»

Det er videre presisert at domstolen i forholdsmessighetsvurderingen blant annet skal vurdere ungdommens tilknytning til det stedet og de personene som de aktuelle restriksjonene omfatter.

Om ungdommens medvirkning står det i punkt 21.2.3:



«Ungdommens uttalelser om motivasjon for å overholde restriksjonene og å være underlagt elektronisk kontroll bør derfor ha stor vekt i domstolens vurdering av om vilkåret er egnet, forholdsmessig og gjennomførbart. For at ungdommen skal kunne gi en informert uttalelse, er det avgjørende at ungdommen får tilstrekkelig og tilpasset informasjon om utforming av restriksjonene og om hvilke former for kontroll som kan tas i bruk. (...) I egnethetsvurderingen må det også tas hensyn til øvrige husholdsmedlemmers uttalelser dersom det er tale om oppholdspåbud i eget hjem.»

For at domstolen skal kunne idømme kontaktforbud eller oppholdsrestriksjoner med elektronisk kontroll, må det derfor gjøres et forarbeid før saken sendes til domstolen, og vi savner at dette er regulert i forskriftene. I disse sakene er flere etater involvert, og det er derfor viktig å tydelig regulere ansvarsforholdene tilsvarende det som er gjort for varetekt med elektronisk kontroll i straffegjennomføringsforskriften kapittel 7A og påtaleinstruksen § 9-4 a. I forkant av domstolsbehandlingen må det være et samarbeid mellom konfliktrådet, kriminalomsorgens deltaker i oppfølgingsteamet (som kommer fra det lokale friomsorgskontoret), regionkontoret i kriminalomsorgen som skal forberede og prosedere saken, og enheten hos kriminalomsorgen som har ansvar for den elektroniske kontrollen. Detaljene rundt dette vil kunne reguleres i en samarbeidsavtale, men det vil allikevel være behov for at det tydeliggjøres i forskrift hvem som har ansvaret for hva. Dette bør trolig tas inn både i straffegjennomføringsforskriften kapittel 7B og konfliktrådsforskriften kapittel 3A.

Dersom det skulle åpnes opp for at også påtalemyndigheten kan bringe vilkårsbrudd inn for retten, slik det er skissert i Stortingets anmodningsvedtak i forbindelse med behandlingen av Prop. 139 L 12. desember 2023, blir det behov for å ytterligere regulere ansvarsforholdene da enda en ny etat i tilfellet involveres i disse sakene.

#### Kriminalomsorgens ansvar

I straffegjennomføringsforskriften § 7B-1 er overskriften «Kriminalomsorgens ansvar». I andre setning står det at konfliktrådet følger opp vilkår etter konfliktrådsloven. Tilføyelsen om konfliktrådets ansvar passer ikke inn under overskriften, og vi foreslår at denne slettes. Alternativt kan hele bestemmelsen skrives om i tråd med innspillet over om at det må gå tydeligere frem hvem som har ansvar for hva, men dette vil i tilfellet også gjelde *før* de domstolsfaste vilkårene er idømt.

#### Ungdommens medvirkningsplikt

Overskriften i straffegjennomføringsforskriften § 7B-2 er "Ungdommens medvirkning". Dette kan leses som om det handler om ungdommens rett til å medvirke, mens bestemmelsen regulerer hvilke plikter ungdommen har. Vi foreslår derfor at overskriften endres til "Ungdommens medvirkningsplikt" eller liknende.

Vi mener videre at straffegjennomføringsforskriften § 7B-2 andre ledd, om at konfliktrådet kan gi tillatelse til unntak fra forbudssonene, bør flyttes til en annen bestemmelse, f.eks. som et siste ledd i straffegjennomføringsforskriften § 7B-3, da dette ikke handler om ungdommens medvirkningsplikt.



### Saksbehandling i konfliktrådet etter at vilkårene er idømt

Når domstolen fastsetter vilkår, er det foreslått tatt inn i konfliktrådsforskriften § 9 a at konfliktrådet skal innkalle til et nytt ungdomsplanmøte dersom det er behov for det. Vi leser forslaget slik at de domstolsfastsatte vilkårene ikke skal tas inn i ungdomsplanen, men at det kun skal kalles inn til et nytt ungdomsplanmøte dersom det er behov for å justere de opprinnelige tiltakene i ungdomsplanen.

Tilbakemeldingen fra de konfliktrådene vi har fått innspill fra, er at det kan bli uoversiktlig for ungdommen dersom de må forholde seg til både ungdomsplanen og noen vilkår som «ligger utenfor». Vi antar imidlertid at dette kan løses ved at man f.eks. kan lage en tilføyelse til ungdomsplanen der vilkårene kommer frem, men hvor det er tydelig at dette ikke er vilkår etter konfliktrådsloven § 25 slik at det ikke utløser klageadgang etter konfliktrådsloven § 22 e.

### Tillatelse til handlinger som ellers ville ha utløst alarmer

I konfliktrådsforskriften § 9 b kan «*konfliktrådet*» gi ungdommen tillatelse til handlinger som ellers ville utløst alarmer. Ellers i forskriften brukes «*ungdomskoordinator*», og dersom det ikke er ment å være noen realitetsforskjell i dette, bør det også her stå «*ungdomskoordinator*». Vi har videre noen innspill til den nærmere utformingen av bestemmelsen, se punkt 7.

Som nevnt over, foreslår vi også at den tilhørende bestemmelsen i straffegjennomføringsforskriften flyttes fra straffegjennomføringsforskriften § 7B-2 andre ledd til § 7B-3 siste ledd.

### Kontroll

Elektronisk kontroll kan idømmes for å kontrollere vilkår om oppholdssted, hvilket både kan være oppholdsforbud og oppholdspåbud. I tillegg kan det settes vilkår om kontaktforbud, som vi antar må være i form av et oppholdsforbud. I straffegjennomføringsforskriften § 7B-3 er det regulert hvordan disse vilkårene skal kontrolleres. Når de ulike typene vilkår reguleres samlet i samme bestemmelse, er det uklart hvilken type sporing som skal brukes for å kontrollere de ulike vilkårene.

I straffegjennomføringsforskriften § 7B-3 andre ledd står det at «*Ungdommen skal underlegges kontroll med teknologi som viser at ungdommen oppholder seg på et på forhånd bestemt sted (områdelokalisering)*». Slik det er formulert, leser vi det som om dette alltid skal være utgangspunktet, og at situasjonsbestemt sporing kun kan benytte hvis ikke områdelokalisering er tilstrekkelig og ungdommen bryter vilkår fastsatt av retten, jf. § 7B-3 tredje ledd. Vi ser at dette blir riktig når det gjelder *oppholdspåbud*, f.eks. vilkår om å oppholde seg hjemme, men hvis vilkåret retten har idømt er oppholdsforbud, har vi forstått det slik at det er situasjonsbestemt sporing som må benyttes for å kunne kontrollere dette.

Sfk mener derfor at det i straffegjennomføringsforskriften § 7B-3 må skilles bedre mellom de ulike typene forbud og tilhørende sporing.

### Meldeplikt til konfliktrådet ved brudd på vilkår

I straffegjennomføringsforskriften § 7B-4 er det regulert at kriminalomsorgen *straks* skal melde til konfliktrådet dersom ungdommen bryter vilkårene. For Sfk er det noe uklart hva som er forventet skal skje umiddelbart i slike tilfeller. I Prop. 139 L punkt 21.2.1.5 skriver departementet at



begrunnelsen for elektronisk kontroll blant annet er at det kan være situasjoner der det kan foreligge et økt behov for «kontroll med ungdommen», og videre at fornærmede og andre berørte ved bruk av elektronisk kontroll kan få «tilfredsstillende beskyttelse mot en ungdom som gjennomfører ungdomsstraff». På side 19 i høringsnotatet står at “det kan for eksempel være nødvendig med strengere og mer inngripende kontroll for å verne andre mot vold og trusler fra ungdommen”. Dette kan samlet tolkes som et uttrykk for at kontrollen skal kunne benyttes for å verne andre, og at noen, politiet eller andre, skal kunne gripe inn umiddelbart dersom ungdommen bryter vilkårene. Vi kan imidlertid ikke se at det er et system for, eller hjemler til, å gripe inn der og da dersom ungdommen bryter domstolsfastatte vilkår.

Vi antar derfor at elektronisk kontroll ikke vil bli brukt der man anser at det er en akutt fare for fornærmede eller andre hvis vilkårene brytes, da det ikke er noen hjemler for å f.eks. pågripe, avhente eller innbringe i forbindelse med brudd på denne typen vilkår. Vi legger derfor også til grunn at selv om konfliktrådet skal varsles straks, så er det kun for å følge ordinær bruddhåndtering effektivt, og at det ikke er forventet noen reaksjon der og da, f.eks. hvis vilkåret brytes på kveldstid eller i en helg. Ungdomskoordinatorene jobber ordinær arbeidstid, og det ville krevd store organisatoriske endringer dersom det ble lagt opp til en umiddelbar reaksjon.

Dersom det er et behov for å reagere umiddelbart når ungdommen krysser en forbudssone, f.eks. for å beskytte fornærmede, må det derfor brukes andre beslektede restriksjoner som besøksforbud/kontaktforbud med omvendt voldsalarm.

I straffegjennomføringsforskriften § 7B-4 andre setning, står det at kriminalomsorgen «kan» dele opplysninger med konfliktrådet. Vi foreslår at det i stedet skrives «skal», da kriminalomsorgen har en plikt til å melde fra til konfliktrådet, og det er tatt inn en presisering om at de bare skal dele opplysninger som er nødvendig.

Hvilke virkemidler har konfliktrådet hvis ungdommen bryter de domstolsfastatte vilkårene? I høringsnotatet punkt 4.2.3.4 står det at brudd på de domstolsfastatte vilkårene “*behandles av konfliktrådet på samme måte som brudd på øvrige vilkår for ungdomsstraffen, men med den forskjell at brudd på domstolsfastatte vilkår bare kan føre til innstilling på at saken bringes inn for retten på nytt etter konfliktrådsloven § 31 tredje ledd andre alternativ bokstav a-c.*” Det er videre presisert at et slikt brudd ikke kan møtes med et nytt ungdomsplanmøte.

Slik konfliktrådsforskriften § 9 c er formulert sammenholdt med hva som står i høringsnotatet, er det uklart hvilke av virkemidlene i konfliktrådsloven § 31 konfliktrådet kan bruke dersom ungdommen bryter de domstolsfastatte vilkårene.

I og med at det ikke er regulert i konfliktrådsloven § 31 hvordan brudd på domstolsfastatte vilkår skal håndteres, er det viktig at det går tydelig frem av forskriften at ungdomskoordinator f.eks. kan kalle inn til en bruddsamtale etter konfliktrådsloven § 31 første ledd dersom ungdommen bryter de domstolsfastatte vilkårene. Dette er også viktig fordi hjemmelen for å anmode politiet om å avhente ungdommen er knyttet til bruddsamtalen, og det må derfor være tydelig om konfliktrådet kan innkalle til bruddsamtale i disse tilfellene. Det bør også fremgå om konfliktrådet kan fastsette ytterligere innskjerpingvilkår etter § 31 andre ledd.



I straffegjennomføringsforskriften § 7B-5 andre ledd står det at kriminalomsorgen skal oversende opplysninger fra den elektroniske kontrollen til påtalemyndigheten. Det er uklart for Sfk hvorfor kriminalomsorgen skal sende disse opplysningene til påtalemyndigheten for videre behandling og eventuell lagring, og hva formålet med det eventuelt skal være. Vi er ikke kjent med at det gjøres i forbindelse med annen straffegjennomføring med elektronisk kontroll.

Dersom politi/påtalemyndighet skulle trenge sporingsopplysninger i forbindelse med etterforskningen av en straffesak, antar vi at de på ordinær måte må henvende seg til kriminalomsorgen med et utleveringspålegg.

Dersom andre ledd ikke tas bort, bør «*oppholdspåbudet*» erstattes med «*oppholds- og kontaktrestriksjonene*».

### **Konfliktrådsforskriften**

I konfliktrådsforskriften § 9 d er konfliktrådets behandling av sporingsopplysninger regulert. Vi er usikre på hva det siktes til når departementet skriver «brudd- eller *straffesaken*».

I høringsnotatet står det at konfliktrådets sletting av opplysninger ikke vil føre til at viktig informasjon vil gå tapt, fordi det legges til grunn at påtalemyndigheten har disse opplysningene. Vi har ovenfor stilt spørsmål ved hvorfor påtalemyndigheten skal få disse opplysningene. Dersom denne adgangen faller bort, antar vi imidlertid at kriminalomsorgen vil ha opplysningene lagret slik at disse opplysningene kan gjenfinnes dersom det skulle bli behov for det.

#### 4. Endring i politiregisterforskriften

Det er foreslått at det skal tas inn i politiregisterforskriften § 25-4 a at «*påtalemyndigheten skal sørge for at opplysninger som er registrert eller nedtegnet fra elektronisk kontroll av (...) ungdommen etter straffeloven § 52 c fjerde og femte ledd, herunder eventuell overskuddsinformasjon, slettes snarest mulig, såfremt opplysningene er uten betydning for fengslings-, straffe- eller bruddsaken.*»

Det er ikke klart for konfliktrådet hvorfor disse opplysningene i utgangspunktet skal sendes til politi/påtalemyndighet i forbindelse med elektronisk kontroll i bruddsaker. Det vises til kommentarer over til straffegjennomføringsforskriften § 7B-5 andre ledd.

#### 5. Elektronisk kontroll ved kombinasjon av ungdomsstraff og kontaktforbud

Det er ikke foreslått egne forskriftsbestemmelser om elektronisk kontroll ved kombinasjon av ungdomsstraff og kontaktforbud, men departementet har pekt på at det kan inngås en samarbeidsavtale mellom politiet, kriminalomsorgen og konfliktrådene. Sfk ser viktigheten av å inngå en slik samarbeidsavtale, og antar at dette vil være tilstrekkelig for å regulere dette.

#### 6. Konfliktrådsforskriften § 1

I konfliktrådsforskriften § 1 tredje ledd heter det: «*Konfliktrådene behandler saker etter konfliktrådsloven § 1 og kan ikke instrueres om avgjørelsen i en sak.*»



I høringsnotater er det foreslått å endre denne forskriftsbestemmelsen slik at det ikke lenger fremgår at konfliktrådene ikke kan instrueres om avgjørelsen i en sak. Departementet begrunner dette forslaget med at Sfk blir klageinstans for enkeltvedtak etter konfliktrådsloven.

Når det gjelder instruksjonsmyndigheten, skilles det mellom adgangen til å gi *generelle* instruksjoner og instruksjoner i *konkrete saker*. Slik Sfk forstår det, ønsker departementet å endre bestemmelsen om instruks slik at Sfk skal kunne instruere konfliktrådene i de *konkrete* sakene. Det er imidlertid behov for at JD tydeliggjør hva som menes med instruksjonsmyndigheten i de konkrete sakene og en fordel at dette tydeliggjøres i forskriften.

Konfliktrådene behandler flere ulike sakstyper, og det er kun i straffegjennomføringssakene (ungdomsstraff, ungdomsoppfølging og oppfølging i konfliktråd) det vil være klageadgang. Klageadgangen gjelder kun for avgjørelsene som er definert som enkeltvedtak i den nye bestemmelsen i konfliktrådsloven § 22 e første ledd. Slik Sfk forstår det, betyr det at Sfk kun vil ha instruksjonsmyndighet i de avgjørelser som er definert som enkeltvedtak etter konfliktrådsloven § 22 e. Dersom dette er riktig forståelse av de nye bestemmelsene, vil Sfk ikke ha instruksjonsmyndighet i andre avgjørelser som konfliktrådene tar. Det kan f.eks. være når konfliktrådet avgjør at en sak ikke er egnet og dermed beslutter å avvise saken etter konfliktrådsloven § 10 første ledd, eller for andre avgjørelser i straffegjennomføringssakene enn de som er definert som «enkeltsvedtak» etter § 22 e. JD bør tydeliggjøre dette, og presisere i forskriften hvilke vedtak instruksjonsmyndigheten er ment å gjelde for. I Sfks forslag til forskriftsbestemmelse i punkt 7, legger vi til grunn at JD med instruksjonsmyndighet sikter til avgjørelser som er definert som enkeltvedtak i § 22 e, og dersom dette ikke medfører riktighet, bør JD endre forskriftsbestemmelsen i tråd med det som har vært intensjonen deres.

Som overordnet forvaltningsorgan, antar Sfk at vi har en *generell* instruksjonsmyndighet i tillegg til den konkrete instruksjonsmyndigheten. Det kan utledes av bl.a. sedvaneretten, jf. juridisk teori - Hans Petter Graver, *Alminnelig forvaltningsrett*, 2002 s. 175. Det står videre i juridisk teori av Torstein Eckhoff og Eivind Smith, *Forvaltningsrett*, 1997, s. 178 s. 178: «*ofte er det ikke sagt noe uttrykkelig om instruksjonsmyndighet. Men hvis et sentralt organ og visse regionale eller lokale organer er gitt myndighet på vedkommende felt, kan man normalt gå ut fra at det først nevnte skal kunne instruere de sistnevnte*». Videre står det på s. 179: «*Når loven har lagt myndighet til et annet organ, eks. et direktorat, kan det by på tvil hvor langt instruksjonsmyndigheten går. Det er alminnelig antatt at overordnede forvaltningsorganer som hovedregel kan gi instruksjoner om saksbehandling og lovtolkning, og at de kan gi **generelle retningslinjer** om hvilke hensyn som skal legges til grunn ved skjønnsutøvelsen*».

Da det verken er gitt utfyllende saksbehandlingsregler eller utfyllende regler om hvilken kompetanse Sfk har overfor konfliktrådene i konfliktrådsloven eller forskrift til loven, har det vært tvil om i hvilken grad Sfk kan gi generelle instruksjoner til konfliktrådene i form av skriftlige føringer. Det er særlig viktig å avklare nå, mht. at vi blir klageorgan, i hvilken grad Sfk kan gi skriftlige føringer om saksbehandling og lovtolkning. For eksempel har Kriminalomsorgsdirektoratet fått delegert slik myndighet til å gi nærmere retningslinjer til straffegjennomføringsloven, jf. forskrift til straffegjennomføringsloven § 9-1 andre ledd: «*Kriminalomsorgsdirektoratet gir nærmere retningslinjer til straffegjennomføringsloven og denne forskrift*». Det ville vært en stor fordel dersom JD kunne presisert en slik tilsvarende generell instruksjonsmyndighet for Sfk i forskrift til konfliktrådsloven. I punkt 7 har vi laget et forslag til en slik tilføyelse til konfliktrådsforskriften § 1.





## 7. Sfks forslag til endret forskriftstekst

Våre forslag til endringer og tilføyelser til enkelte bestemmelser er markert med rødt.

Straffegjennomføringsforskriften

### § 7B-1 Kriminalomsorgens ansvar

Kriminalomsorgen gjennomfører og kontrollerer vilkårene som er fastsatt av retten etter straffeloven § 52 c fjerde og femte ledd. ~~Konfliktrådet følger opp vilkår fastsatt etter konfliktrådsloven.~~

### § 7B-2 Ungdommens medvirkningsplikt

Ungdommen plikter å yte den bistand, og å følge de instruksjoner, som gis av kriminalomsorgen, og som er nødvendig for å gjennomføre kontroll etter § 7B-3. Ungdommen må blant annet vedlikeholde kontrollutstyret, herunder sørge for at enheten er ladet og at den har dekning. I tillegg må ungdommen være tilgjengelig for kriminalomsorgen på telefon.

~~Handlinger som ellers ville utløst alarmen, herunder opphold innenfor en forbudssone eller utenfor en påbudssone, kan bare skje etter tillatelse fra konfliktrådet.~~

### § 7B-3 Kontroll

Kriminalomsorgen skal kontrollere at de domstolfastsatte vilkårene for oppholds- og kontaktrestriksjoner overholdes, og kan herunder foreta uanmeldte kontrollbesøk i hjemmet, på skolen eller på sysselsettingsplassen. Kontrollen skal tilpasses den enkelte ungdommen, og ikke være strengere eller mer omfattende enn det som er nødvendig for å ivareta formålet med kontrollen.

Ungdommen skal underlegges kontroll med teknologi som viser at ungdommen oppholder seg på et på forhånd bestemt sted (områdelokalisering).

*(tredje ledd begynner vel her)*

Dersom slik kontroll ikke er tilstrekkelig for å kontrollere at de domstolfastsatte vilkårene overholdes, kan kriminalomsorgen i tillegg beslutte bruk av

- a. sporing som aktiveres når ungdommen bryter vilkår fastsatt av retten (situasjonsbestemt sporing)
- b. videosamtale
- c. kontroll av biometri, herunder fingeravtrykk og ansiktsgjenkjenning.

Videosamtale kan brukes til å identifisere ungdommen og kontrollere at vilkårene som er satt etter [straffeloven § 52 c fjerde og femte ledd](#) blir oppfylt. Videosamtale kan også brukes som et alternativ til kontrollbesøk etter første ledd.

Kontroll av biometri etter tredje ledd bokstav c kan benyttes for å identifisere ~~domfette ungdommen~~ når formålet ikke kan oppnås på en mindre inngripende måte.

Før teknologi etter tredje ledd tas i bruk, skal kriminalomsorgen informere ungdommen om at slik teknologi tas i bruk og hvilke personopplysninger som vil bli behandlet som følge av bruken.

~~Handlinger som ellers ville utløst alarmen, herunder opphold innenfor en forbudssone eller utenfor en påbudssone, kan bare skje etter tillatelse fra konfliktrådet.~~

### § 7B-4 Meldeplikt ved brudd på vilkår

Dersom ~~domfette ungdommen~~ bryter vilkårene retten har satt, skal kriminalomsorgen straks melde dette til konfliktrådet. Kriminalomsorgen ~~kan~~ skal dele de opplysningene som er nødvendige for konfliktrådets behandling av bruddsaken.





#### § 7B-5 Behandling av personopplysninger

Ved kontroll med overholdelse av vilkårene fastsatt etter straffeloven § 52 c fjerde og femte ledd, kan ~~det kriminalomsorgen~~ bare behandles opplysninger som er innhentet i tråd med § 7B-3. Opplysningene kan kun behandles av den som har tjenstlig behov for det.

~~Kriminalomsorgen skal snarest mulig, og senest når oppholdspåbudet er opphørt, oversende opplysningene etter første ledd til påtalemyndigheten for videre behandling. Eventuell videre lagring skal skje hos påtalemyndigheten.~~

Opplysninger etter første ledd skal ikke deles ut over de tilfellene og i den utstrekning som følger av ~~andre ledd og~~ § 7B-4 andre punktum.

#### Politiregisterforskriften

#### § 25-4 a Behandling av personopplysninger fra elektronisk kontroll etter straffeprosessloven § 184 b ~~og straffeloven § 52 c fjerde og femte ledd~~

Påtalemyndigheten skal sørge for at opplysninger som er registrert eller nedtegnet fra elektronisk kontroll av siktede etter straffeprosessloven § 184 b ~~eller kontroll av ungdommen etter straffeloven § 52 c fjerde og femte ledd~~, herunder eventuell overskuddsinformasjon, slettes snarest mulig, såfremt opplysningene er uten betydning for fengslings-, straffe-~~eller brudd~~saken. Opplysninger om tidspunktet for på- og avlenking regnes ikke som opplysninger registrert eller nedtegnet fra elektronisk kontroll etter første punktum.

#### Konfliktrådsforskriften

##### § 1 tredje ledd

Konfliktrådet behandler saker etter konfliktrådsloven § 1.

*(nytt fjerde ledd)*

*Sekretariatet for konfliktrådene kan ikke instruere konfliktrådene i en enkeltsak med unntak av det som følger av konfliktrådsloven § 22 e.*

*(nytt femte ledd, eventuelt kan denne bestemmelsen flyttes til andre ledd)*

*Sekretariatet for konfliktrådene gir nærmere retningslinjer til konfliktrådsloven og denne forskrift.*

Nytt Kapittel 3 A. Særregler for elektronisk kontroll ilagt etter straffeloven § 52 c fjerde og femte ledd Fastsettes ved kgl.res. med hjemmel i lov 20. mai 2005 nr. 28 om straff (straffeloven) § 52 c.

#### § 9 a Innkalling til nytt ungdomsplanmøte ved ileggelse av elektronisk kontroll etter straffeloven § 52 c fjerde og femte ledd

Når domstolen har fastslått at ungdomsstraffen skal fortsette å løpe med elektronisk kontroll etter straffeloven § 52 c fjerde og femte ledd, skal ungdomskoordinatoren innkalle til nytt ungdomsplanmøte etter konfliktrådsloven § 24 for å oppdatere ungdomsplanen, dersom det er behov for det.



Ungdomsplanen endres i den utstrekning det er nødvendig for å tilpasses de domstolfastsatte vilkårene.

#### **§ 9 b Tillatelse til handlinger som ellers ville utløst alarmen ved elektronisk kontroll**

*Dersom vektige grunner tilsier det, kan ungdomskoordinator gi tillatelse til handlinger ~~Handlinger~~ som ellers ville utløst alarmen, herunder opphold innenfor en forbudssone og utenfor en påbudssone, ~~kan bare skje etter tillatelse fra konfliktrådet. Slik tillatelse skal kun gis dersom vektige grunner taler for det.~~ Konfliktrådet må informere kriminalomsorgen om hvilke tillatelser som er gitt.*

#### **§ 9 c Behandling av brudd på vilkår ilagt av retten etter straffeloven § 52 c fjerde og femte ledd**

*Dersom ungdommen bryter vilkårene retten har satt etter straffeloven § 52 c fjerde og femte ledd, kan ungdomskoordinatoren overføre saken til kriminalomsorgens regionale nivå med innstilling om at saken bringes inn for retten etter konfliktrådsloven § 31 tredje ledd andre alternativ bokstav a til c.*

#### **§ 9 d Behandling av personopplysninger ved elektronisk kontroll**

*Konfliktrådet kan bare behandle kontrollopplysninger fra den elektroniske kontrollen i den utstrekning det er nødvendig for å behandle en sak etter §§ 9 b eller 9 c.*

*Konfliktrådet skal sørge for at opplysninger etter første ledd, herunder eventuell overskuddsinformasjon, slettes snarest mulig, såfremt opplysningene er uten betydning for konfliktrådets behandling av brudd- eller straffesaken.*

*Kontroll~~data~~opplysninger skal slettes senest når den elektroniske kontrollen er opphørt, med mindre ungdommen har brutt vilkårene for oppholds- og/eller kontaktrestriksjoner, og opplysningene er av betydning for konfliktrådets behandling av brudd- eller straffesaken.*